

LES **SACRIFIÉS**

Bulletin mensuel de la Fédération des Victimes du Nazisme enrôlées de Force



N° 1 / 1979

18e année

Prix : 15.- frs. lux.

Abonnement: 120.- frs

**Monument
aux Morts
Emerange**

Fédération :
9, rue du Fort Elisabeth
Luxembourg

Wat et nët alles gët !!!

Der President der Prési-danse

weilte letzthin in wirtschaftlicher Landesmission im Fernen Osten. Als man Ihn, bei Seiner Ankunft auf dem Flugfeld, die «Hémecht» spielte, protestierte Er, bescheiden wie Er nun einmal ist, sagte: «Bitte spielen Sie nicht die «Hémecht» für mich, denn dazu bin ich zu selten in der Hémecht. Und so überkommt mich beim Anhören dieser Melodie das Heimweh. Spielen Sie mir in Zukunft lieber, wenn meine Gattin mich begleitet, das schöne luxemburgische Lied «Zwee Kinnekskanner».

Zu gescheit!

«Beide Motoren sind ausgefallen! Wir stürzen ab! Leider sind für fünf Fluggäste nur vier Fallschirme an Bord. Macht unter euch aus, wer aus der Maschine springt!» — klang monoton die Stimme des Flugkapitäns aus dem Lautsprecher.

Der erste Fluggast, der sich meldete, war Jimmy Carter. «Ich bin der Präsident des mächtigsten Landes der Welt. Ich muß mein Leben unbedingt retten».

Die vier andern Flugreisende haben volles Verständnis und so verläßt Jimmy Carter das Flugzeug.

Als zweiter meldete sich Leonid Breschnew. Auch er ist weltwichtig, springt demnach auch aus der Maschine.

Der dritte ist ein kleiner Mann. Thorn ist sein Name. Er erklärt gestikulierend, er sei der wichtigste und gescheiteste Mann in Europa. Ohne ihn komme man dort nicht aus.

Die beiden letzten Passagiere verstehen auch das. Und schon ist Thorn draußen.

Zurück bleiben der Papst und ein Hippy. Sagt der Papst:

«Schnallen Sie sich den vierten und letzten Fallschirm um und springen Sie raus. Ich habe mein Leben so gut wie hinter mir. Ein anderer Papst wird schon gefunden.»

«Was reden Sie da? Wir beide springen ebenfalls», — erwiderte der Hippy.

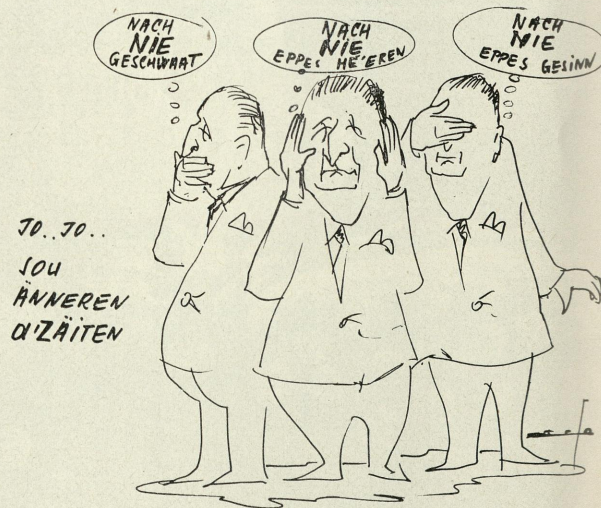
«Aber wir haben nur noch einen Fallschirm» — entgegnete der Papst.

«Ach wo! Es sind noch zwei. Der kleine Gescheite, der Thorn aus Luxemburg ist mit meinem Rucksack anstatt des dritten Fallschirms rausgesprungen.»

Die Grossen und die Kleinen oder der Staatsbesuch nach China

Am Donnerstag, den 25. Januar um 6,30 Uhr wußte R.T.L. (Radio Thorn Luxembourg) zu melden, daß der Président unserer Prési-danse dem chinesischen Staatspräsidenten bei einem Festessen versprochen habe, sich für den Frieden und gegen den Krieg einzusetzen.

Dank unserer Prési-danse werden in der Diplomatie vollkommen neue Wege beschritten. Luxemburg überbringt den Chinesen eine — Friedenserklärung. Unser Staatsbesuch hat sich gelohnt. Für China. Wir haben den Beweis erbracht, daß wir gegen eine Kriegserklärung an China sind. Sollte dieses Land dennoch angegriffen werden, so kann es mit unserer Hilfe rechnen.



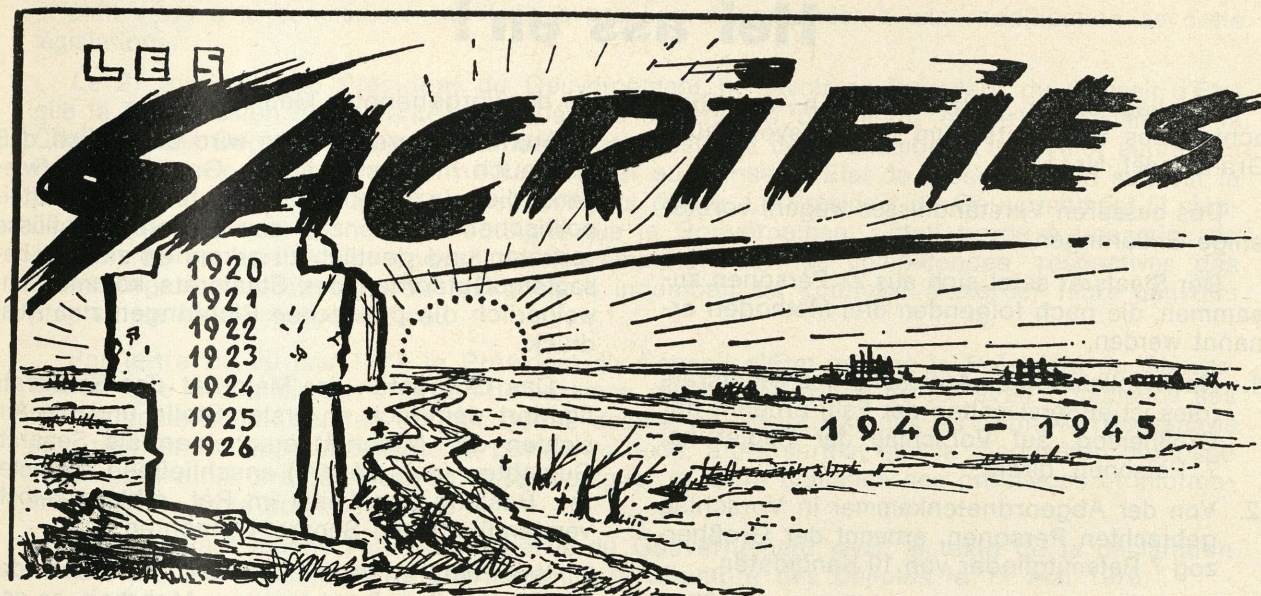
Fir de Wohlfart's Jos. hun d'Zäiten vill, wann net alles geännert!

D'Enrôlés? — — ? — — ? — — ?

Déi solle rouheg sin! Hun ech net scho genuch fir déi gemat?

Ech kréien dach aplaatz vun enger Gendarms- eng Ministeschpensioun!

Wat wëllen déi Enrôlés dann nach weider?



Tirage 8000

Aus dem Inhalt

Der Präsident der Prési-danse
Zu gescheit!

Die Großen und die Kleinen
oder:
Der Staatsbesuch nach China
Komeroden, sitt prett!

Hei ass en!
Aide-mémoire

Der Rechenkünster der
«Unio'n»

Bestellte Obstruktion
Opruff

Fédération des Victimes du Na-
zisme Enrôlés de Force, As-
sociation sans but lucratif.
Siège: Luxembourg, 9, rue du
Fort-Elisabeth. - Boîte postale
2415 Luxembourg-Gare.
CCP 31329-95

Banque Intern.: 5-217/4546.
Rédaction du bulletin mensuel
«Les Sacrifiés», Luxembourg,
9, rue du Fort-Elisabeth, Boîte
postale 2415 — Luxembourg-
Gare.

Service social aux Enrôlés de
Force, 9, rue du Fort-Elisabeth,
Luxembourg-Gare.
Tél.: 48 32 32.

Fonds d'Action CCP 21049-97
La Fédération représente:

l'Association des Parents des
Déportés Militaires Luxem-
bourgeois, c/o M. Paul
Simonis, Luxembourg, 7, rue

Adolphe ● la Ligue Luxembourgeoise des Mutilés et Invalides de Guerre 1940-1945, Résidence Jean-Charles - 5, rue du Cimetière, Luxembourg-Bonnevoie - Tél.: 48 97 76 - c c p 28633-18 ● l'Amicale des Anciens de Tambow, Secrétariat: Kleinbettingen, 14, rue de Kahled, C.C.P. 24007-48 ● l'Association des Enrôlés de Force Victimes du Nazisme, Secrétariat: Luxembourg, 9, rue du Fort-Elisabeth, Boîte postale 241 - Luxembourg-Gare, C.C.P. 31324-90. Imprimerie Hermann, Luxembourg.

Komeroden, sidd prett!

Endlech ass et esou wäit. Bal 5 Joer laang hun zwou vun deenen dräi ieweschten politeschen Instanzen gebraucht, fir d'Enrôlés mat hire Familjen op en Neits virun de Kapp ze stoussen. Fir dat fêrdeg ze brengen, sin se sech Hëllef lënks a rieds siche gaang.

Wat läid dach deenen Herrschaften un den Enrôlés!

Elo leien zwee Avis'en vum Conseil d'Etat vir. Deen een ass negativ, deen anerer positif. Texter dervun sin integral op anerer Plaatz vun deem Bülletin ze fannen.

Dass des Regierung näischt maache wollt fir eisen nationale Problem aus der Welt ze schaafen, ass äis all bekannt. Scho bei der Opstellung vum Regierungsprogramm am Joer 1974 ass en express doraus geloss gin.

5 Joer méi spéit stelle mer fest: t'LSAP- an DP-Politikker, dorënner besonnesch déi, déi och «enrôlés de force» gi waren, mat enger eenzeger Ausnahm, dem Jean Gremling, — hie gouw dann och prompt erausgehäit, d. h., erausgeworf aus der LSAP-Chamberfraktioun an zousätzlech vun der Wahllösch vum der Partei gestrach (mir erënnere eis net, dat et schon eemol eppes ähnlech Traureges zu Letzeburg soll gin hun, an d'Folge kommen no) hun d'Zwangsrekrutiert fatzech bei d'Lisette geloss.

Grad déi do politesch Parteien hun zu allen Zäiten den Enrôlés quasi dat Blot vum Himmel erof versprach. Mir erënnere äis ganz gut drun, wéi d'Deputéiert vun deene Parteien allkéiers op d'héicht Pärd geklomme sin, wann et an der Chamber iwver d'Enrôlés hirgong oder dobaussen am Land, wann se bei äis em d'Stëmme biedele koumen. Haut muss é soen: Alles, wat déi Stëmmefänkerten vu sech gin hun, war soss näischt wéi Gebraddels a Schaumschleierei. Am Fong passt dat zu Leit, déi sech äis als puur Opportunisten gewisen hun.

Elo huet de Conseil d'Etat den Deputéierten de Ball nees zougesspillt. Vun der souveräner Chamber wëlle mer elo wëssen, wéi si sech vis-à-vis vun den Enrôlés behëllt, ob tatsächlech 40 000 an nach méi wahlberechtigt Bierger widder de Kapp gestouss gin.

Sollt dat de Fall sin, wert Letzeburg e Wahlkampf fir d'Parlamentserneuerung an fir d'Europäescht Parlament erliewen, wéi seele virdrun.

Mir Enrôlés stin des Kéier Fouss bei Mol! Mir hun dërs Zodi elo grad genuch. Eemol muss dach wierklech Schluss sin! An zwar soll daat elo direkt sin!

H. R.

Hei ass en !

Nun liegt er vor, «den Avis», d. h., das Gutachten des Staatsrats zum Gesetzesvorschlag Grandgenet, Nr. 1790.

Des besseren Verständnisses wegen, vorerst einige Erklärungen.

Der Staatsrat setzt sich aus 21 Personen zusammen, die nach folgenden drei Methoden ernannt werden.

1. Nach vollständiger Auflösung des Staatsrats (dies ist äußerst selten der Fall) ernannt der Großherzog, auf Vorschlag der Regierung, 7 Personen direkt.
2. Von der Abgeordnetenversammlung in Vorschlag gebrachten Personen, ernannt der Großherzog 7 Ratsmitglieder von 10 Kandidaten.
3. Der Staatsrat selbst schlägt schließlich ebenfalls 10 Personen vor, von denen der Großherzog die restlichen 7 ernannt.

Jedesmal wenn eine Stelle offen, also unbesetzt ist, werden allemal 3 Personen vorgeschlagen, wovon der Großherzog eine ernannt um den vakanten Posten aufzufüllen. Dies geschieht in der jeweils fälligen Reihenfolge und nach ei-

ner der vorgenannten Methoden.

Aus dem Vorerwähnten wird ersichtlich, daß also auch in diesem hohen Gremium überwiegend die einzelnen und verschiedenen parteipolitischen Tendenzen sowie deren Einflüsse vertreten und deutlich zu erkennen sind. In besagtem Gutachten des Staatsrats kommen unweigerlich die politischen Richtungen zum Ausdruck.

Das Gutachten der Majorität des Staatsrats figuriert demnach an erster Stelle und die Ansichten der Minorität erscheinen als Separat-Gutachten (avis séparé) anschließend an ersteres. Besteht Unanimität im Rat, gibt es selbstverständlich kein Separat-Gutachten.

Wie wir erfahren konnten, hat sich der Staatsrat mit äußerst knapper Mehrheit, es soll sich um eine einzige Stimme gehandelt haben, zu der uns ungünstigen Version eines Gutachtens entschieden.

Beide Ansichten und Argumente gegen wie für den Gesetzesvorschlag Grandgenet unterbreiten wir nachfolgend unsern Lesern, und bitten sie, Kenntnis davon zu nehmen.

No 1790

CHAMBRE DES DEPUTES
Session ordinaire 1978 — 1979

PROPOSITION DE LOI

attribuant aux enrôlés de force l'option rétroactive pour l'indemnisation prévue aux articles 39 à 42 inclusivement de la loi du 25 février 1950 concernant l'indemnisation des dommages de guerre

AVIS DU CONSEIL D'ETAT
(22. 12. 1978)

Par dépêche de Monsieur le Ministre d'Etat Pierre Werner, Président du Gouvernement, en date du 22 mars 1974, le Conseil d'Etat a été saisi d'une proposition de loi déposée à la Chambre des Députés par Monsieur le Député Joseph Grandgenet le 13 mars 1974, quelques semaines avant la fin de la législature précédant les élections législatives du 26 mai 1974.

Cette proposition de loi comprenait un article unique tendant à compléter par un alinéa tant l'article 14 que l'article 43 de la loi du 25 février 1950 concernant l'indemnisation des dommages de guerre, dans l'intérêt des enrôlés de force. La proposition était accompagnée d'un exposé des motifs tenant en cinq lignes imprimées.

La dépêche gouvernementale au Conseil d'Etat annonçait que la proposition de loi serait soumise à l'avis du Ministre de la Santé publique dont la prise de position parviendrait ultérieurement au Conseil d'Etat. Cette prise de position ni aucune autre de la part du Gouvernement en fonction à l'époque ni de la part de son successeur n'entrèrent au Conseil d'Etat.

La Fédération des Victimes du Nazisme Enrôlés de Force s'étant adressée le 12 décembre 1975 au Président du Conseil d'Etat pour connaître les suites que le Conseil entendait réserver à la proposition de loi, le Président en donna connaissance au Ministre d'Etat, Président du Gouvernement, et l'informa qu'avant de se prononcer sur la proposition, le Conseil désirait connaître l'avis du Gouvernement sur la question. Aussi le pria-t-il de lui faire parvenir l'avis annoncé par sa lettre du 22 mars 1974.

Par lettre du 29 janvier 1976, le Président du Gouvernement informa le Conseil d'Etat que le Conseil de Gouvernement avait délibéré sur le problème dans sa séance du 11 juillet 1975

et était venu à la conclusion «qu'il n'y a pas lieu de procéder à une modification de cette législation».

Le 27 avril 1977 le Président du Gouvernement fit savoir au Président du Conseil d'Etat que la Commission de la santé publique, des dommages de guerre et de la famille de la Chambre des Députés venait de demander au Président de la Chambre d'intervenir auprès du Président du Gouvernement afin qu'il demandât au Conseil d'Etat de présenter son avis sur la proposition de loi dont s'agit dans les meilleurs délais. Le Président du Gouvernement fit sienne la demande ainsi exprimée et souligna que le Gouvernement s'était borné à une prise de position de sa part et n'entendrait en rien empiéter sur les compétences respectives des divers organes constitutionnels auxquels il incombait au contraire d'exercer leurs pouvoirs propres en toute indépendance.

Par lettre du 20 mai 1977 le Président du Conseil d'Etat informa le Président du Gouvernement que la commission chargée de l'examen de la proposition de loi avait commencé ses travaux mais s'était heurtée au fait que le dossier ne comprenait pas les données nécessaires pour permettre l'appréciation de la portée du texte, alors surtout que la disposition proposée n'était pour ainsi dire pas motivée. C'est pourquoi la lettre demanda des précisions et informations sur les trois points suivants :

- raisons ayant amené l'attitude négative du Gouvernement, avec le texte de la déclaration faite par le Président du Gouvernement à la Chambre des Députés le 11 mai 1976;
- documentation sur les conséquences financières de la proposition;
- renseignements sur la solution du même problème en Alsace et en Lorraine.

Le 13 juin 1977 le Président du Gouvernement adressa au Conseil d'Etat le texte de sa déclaration faite à la Chambre des Députés le 11 mai 1976 en soulignant à nouveau qu'il importait au Gouvernement que chaque institution et chaque organe appelé à se prononcer au cours de la procédure législative le fit en toute indépendance. Il annonça, pour le surplus, l'envoi des documents supplémentaires réclamés dans les meilleurs délais.

Par lettre du 20 juin 1977 le Président du Gouvernement fit suivre les renseignements concernant la situation des enrôlés de force alsaciens et lorrains. Par dépêche du 20 juillet 1977 il transmit au Conseil d'Etat un avis de l'Inspection générale de la sécurité sociale tenant «lieu de documentation sur les conséquences financières qu'entraînerait la réalisation de la proposition de loi». Enfin, par lettre du 24 février 1978 le Conseil d'Etat reçut un avis du Ministre des Finances daté du 24 novembre 1977, lequel se prononce sur les conséquences financières devant résulter de l'«assimilation» faite par la proposition de loi Grandgenet.

Le 10 mars 1978 le Président du Gouvernement transmit au Conseil d'Etat une lettre du Président de la Chambre des Députés en date du 1er mars 1978, réclamant, à la suite d'une intervention du Député René Urbany, l'avis du Conseil d'Etat sur la proposition de loi Grandgenet. Le Président du Gouvernement appuya cette demande.

De la part de la Fédération des Enrôlés de force, victimes du nazisme, le Conseil d'Etat a reçu fin septembre 1978 copie de certains documents, instructions et notes de service émanant notamment de l'«Oberkommando der Wehrmacht» et se rapportant au traitement et à l'affectation des Luxembourgeois à l'intérieur de la «Wehrmacht».

Le Conseil d'Etat a encore reçu une lettre de la Ligue L.P.P.D. datée du 12 octobre 1978 s'élevant contre la proposition de loi, et une autre du Conseil National de la Résistance portant la même date et se prononçant dans le même sens.

*

Le Conseil d'Etat sait gré à Monsieur le Président du Gouvernement d'avoir rappelé devant la Chambre des Députés les compétences respectives des instances législatives et leur indépendance. Sans doute s'agissait-il de vérités d'évidence. Néanmoins il n'était pas superflu de les souligner à nouveau, ne fût-ce qu'en raison de l'opinion erronée ayant cours jusque dans les rangs de la Chambre que les propositions de loi dues à l'initiative parlementaire seraient négligées par le Conseil d'Etat. Il est vrai qu'en règle générale le Conseil demande à connaître l'attitude du Gouvernement avant d'émettre son avis sur une proposition de loi. L'avis pourrait en être retardé. Mais la prise de position du pouvoir exécutif à l'égard de la proposition est des plus utiles, pour ne pas dire essentielles. Elle devient indispensable si la proposition de loi n'est pas accompagnée d'exposés circonstanciés et des données nécessaires pour permettre une appréciation sérieuse des mesures proposées.

La proposition sous avis de Monsieur le Député Grandgenet pêche particulièrement à cet égard. Le texte est proposé dans sa concision, sans explication ni commentaire du mode d'indemnisation envisagé. L'exposé des motifs n'est que la proclamation de l'injustice qu'il s'agirait

de réparer. Les rétroactes sont supposés connus, ce qui dispense l'auteur de les développer avec l'argumentation pour et contre, accumulée au cours des années par les partisans et les adversaires de sa thèse.

Devant une telle carence, le Conseil d'Etat eût pu se dispenser d'examiner la proposition et son fondement. Puisqu'elle tend à modifier après un quart de siècle la loi laborieusement échafaudée sur l'indemnisation des dommages de guerre, il appartenait à son auteur de justifier son initiative tant en principe que dans les détails d'application. Le Gouvernement ayant déclaré n'y avoir lieu à procéder à une modification de la loi en question, le Conseil d'Etat aurait pu, de son côté, adopter la même attitude négative. Cet avis sommaire aurait pu être émis dès le début 1976 ce qui eût évité au Conseil le reproche d'avoir retardé les débats parlementaires éventuels par l'absence de son avis.

Le Conseil d'Etat n'a pas estimé devoir retenir cette solution de facilité. Elle aurait pu signifier une certaine déconsidération de l'initiative parlementaire qui ne peut se concevoir de la part du Conseil. Celui-ci a donc essayé de se procurer la documentation faisant défaut. Il a obtenu successivement les prises de position et informations indispensables, mais sans doute encore loin d'être exhaustives. Le dernier document gouvernemental parvint au Conseil d'Etat le 1er mars 1978. Le Conseil a donc mis à l'étude le problème d'envergure soulevé par la proposition de loi dans le cadre de ses autres travaux et compte tenu des priorités fixées par le Gouvernement et par le Parlement lui-même.

*

L'exposé des motifs qui a accompagné le projet de loi déclare: «La loi du 25 février 1950 concernant l'indemnisation des dommages de guerre a toujours été ressentie par la 'génération sacrifiée' comme une discrimination et une intolérable atteinte à son honneur. Le recul du temps n'a fait qu'amplifier le sentiment de cette injustice et aggraver une plaie préjudiciable à la concorde nationale. La présente proposition de loi est destinée à faire oeuvre de justice envers la 'génération sacrifiée'.»

Deux idées essentielles sont évoquées: d'une part, une discrimination et une atteinte à l'honneur sont dénoncées, elles ont créé un sentiment d'injustice. D'autre part, il en est résulté une plaie préjudiciable à la concorde nationale.

Si le problème pouvait se ramener à ces simples propositions, il serait vite résolu. Dans un élan spontané la nation unanime et ses représentants voteraient un texte de loi faisant l'oeuvre de justice réclamée: effaçant la discrimination et l'atteinte à l'honneur, guérissant la plaie préjudiciable à la concorde nationale.

Malheureusement les choses semblent plus complexes. L'arrivée au Conseil d'Etat des récriminations à l'encontre de la proposition de loi prouvent que le vote de celle-ci ne rétablirait pas la concorde nationale. D'autre part, la proposition, loin de se cantonner dans des revendications d'ordre moral, donne lieu à des indemnisations rétroactives chiffrées en dernier lieu à 340 millions.

Ces deux aspects du problème méritent d'être approfondis. Et d'abord, il faut s'interroger sur les conséquences que l'adoption de la proposition de loi produirait au sein de la collectivité nationale. L'auteur de la proposition parle d'une plaie préjudiciable à la concorde. La proposition est-elle de nature à guérir cette plaie? Peut-elle avoir pour effet de concilier des points de vue opposés et de rétablir l'accord, pour ne pas dire la paix là où il y avait la disension, pour ne pas dire la mésentente?

A ce sujet, le Conseil d'Etat a toutes les raisons d'être sceptique. Certes, il est malheureux que de nombreux concitoyens soient convaincus d'avoir été traités injustement, discriminés par le législateur il y a près de trente années. Mais n'est-il pas aussi douloureux qu'après autant d'années des problèmes auxquels le législateur avait donné une solution — discutable pour d'aucuns — soient remis en cause avec les prises de position opposées et les commentaires souvent pénibles qui en sont le cortège inévitable? Pour la génération nouvelle, qui n'a pas vécu les horreurs de la guerre et de l'occupation du territoire, les discussions que la proposition de loi provoquera dans le pays seront difficilement compréhensibles. Est-il indispensable, plus de trente années après la fin de la guerre, de comparer les sacrifices abattu sur notre pays?

La loi du 25 février 1950 concernant l'indemnisation des dommages de guerre devait être une oeuvre de solidarité nationale. Cette loi a été maintenue dans ses principes. Des changements de composition différente se sont succédés, soutenus par des majorités parlementaires changeantes. Le législateur n'a pas estimé devoir modifier la conception générale de la loi sur les dommages de guerre. Il a donné satisfaction aux enrôlés de force dans d'autres domaines.

C'est que les gouvernements et le Parlement se seront rendus compte du danger que com-

portait une révision des principes inscrits à la loi de 1950. Si on voulait éviter une réédition de discussions orageuses et de débats tumultueux, s'il s'agissait de ne pas rouvrir des dissensions trop connues, si on entendait maintenir la paix et la concorde, mieux valait ne pas toucher à une loi et à un régime qui désormais étaient acquis et ne devaient être remis en question.

Les réactions qui se sont manifestées auprès du Conseil d'Etat au moment où il s'apprête à se prononcer sur la proposition de loi Grandgenet, ne font que confirmer ces appréhensions. La simple annonce que les instances législatives aborderont l'oeuvre de révision réclamée, ranime les passions et incite à des prises de position aussi énergiques que véhémentes. D'ores et déjà il est certain que les débats parlementaires sur la proposition de loi mettront aux prises les partisans et les adversaires de la réforme proposée. Il est à redouter qu'ils ne divisent le pays et que le vote parlementaire, quel qu'il soit, ne sème la discorde. Cela se produira à une époque préélectorale qui porte déjà en elle le germe de nombreux conflits.

C'était sans doute la raison pour laquelle nos gouvernants ont rejeté pendant les décennies écoulées, les tentatives de réformer dans ses principes la loi sur l'indemnisation des dommages de guerre. Le Conseil d'Etat voit dans la même ligne la décision du Gouvernement actuel qu'il n'y a pas lieu de procéder à une modification de cette législation.

*

Est-ce à dire que le Conseil d'Etat ne comprendrait pas et entendrait écarter d'emblée les doléances des enrôlés de force? Il n'en est pas question.

La situation tragique des enrôlés de force a été caractérisée dans des termes particulièrement énergiques et émouvants par le rapporteur de la loi du 25 février 1967. Le Conseil s'en voudrait de ne pas rappeler le passage suivant: « . . . l'enrôlement forcé de la jeunesse d'un pays neutre pour la faire combattre contre les intérêts vitaux de son propre pays a constitué dès le début non seulement une violation flagrante des principes les plus indiscutables du droit des gens, mais un véritable crime de guerre qui trouve sa source exclusive dans les théories racistes du national-socialisme . . . »

Le Conseil partage les sentiments de ceux qui, il y a trente-cinq années, ont été forcés dans l'uniforme ennemi et ont dû souffrir un double martyre, physique et moral. Il déplore que, trente-cinq années plus tard, l'action criminelle de l'occupant se prolonge en divisant les citoyens d'une petite nation jadis terrorisée. Devons-nous donner cette satisfaction suprême et posthume à nos tortionnaires de nous disputer sur le degré et l'origine du malheur qu'ils ont infligé à leurs victimes?

Le Conseil d'Etat se refuse à scruter et à peser les mérites et les infortunes de ceux qui ont été écrasés sous la botte nazie pour quelque cause ou quelque prétexte que ce soit. Il se refuse à être l'arbitre de leurs sacrifices. Tous les Luxembourgeois étaient égaux devant la haine et la méchanceté de l'occupant. Tous ils doivent être égaux dans notre estime et dans notre reconnaissance, qu'ils aient combattu comme résistants, comme enrôlés de force ou comme victimes passives de leur religion ou de leur race.

Le Conseil d'Etat ne peut rester insensible devant les souffrances que les enrôlés de force ont endurées et endurent toujours. La liste impressionnante de ceux qui décèdent prématurément s'allonge de jour en jour.

Le Conseil est certain que le Gouvernement partage ses vues et que, comme ses prédécesseurs, il étudiera les moyens de réparer dans la mesure du réalisable le tort immense qui a été fait aux enrôlés de force. Déjà la loi du 25 février 1967 ayant pour objet diverses mesures en faveur de personnes devenues victimes d'actes illégaux de l'occupant a reconnu aux enrôlés de force la qualité de victimes du nazisme et les a assimilés aux victimes patriotiques et à leurs ayants droit en ce qui concerne l'application du titre III de la loi du 25 février 1950 sur les dommages de guerre. La loi de 1967 a étendu à toutes les victimes de la guerre, sans distinction aucune, les avantages considérables qu'elle a apportés aux régimes de pension. La loi du 26 mars 1974 portant fixation de suppléments de pension à allouer aux personnes devenues victimes d'actes illégaux de l'occupant en cas d'invalidité ou de décès précoces a encore, en faveur des enrôlés de force comme des autres victimes de l'occupant, amélioré sensiblement les régimes de pension et leur a ainsi valu des avantages appréciables sur le plan social, particulièrement à ceux qui relèvent d'un régime de pension non contributif. Les enrôlés de force invalides occupés dans les différentes branches d'activité du secteur public se sont vu gratifier du bénéfice d'une retraite anticipée largement mesurée, accompagnée d'avantages en matière de traitement dont il serait inéquitable de ne pas tenir compte dans le contexte des exigences présentes. Il faut encore citer, dans cet ordre d'idées, les facilités qui ont été successivement réalisées, depuis 1974, au régime des caisses de maladie par les traitements et cures à charge de la sécurité sociale.

Le Conseil d'Etat estime que toutes les mesures ainsi rappelées ont apporté une certaine solution aux problèmes des enrôlés de force et qu'elles ont constitué une voie valable pour donner satisfaction à leurs revendications légitimes. Par contre — et c'est ainsi qu'on revient à la seconde idée exprimée par la proposition de loi — le Conseil d'Etat ne croit pas pouvoir recommander la solution préconisée par la proposition et qui consiste à faire bénéficier les enrôlés de force d'une indemnité pour perte de salaire. La proposition de loi dénonce une discrimination des enrôlés de force et une intolérable atteinte à leur honneur. Il s'agit donc avant tout d'un problème d'ordre moral qui ne peut que perdre s'il est combiné avec des revendications purement matérielles. On se demande comment le paiement d'une certaine indemnité pécuniaire pourrait effacer le tort moral que les enrôlés de force se plaignent d'avoir subi. Il y a lieu d'ajouter que la réparation, en 1978, d'une perte de revenu datant des années 1942-1945 a forcément un caractère fictif, si tant est que les jeunes gens qui à l'époque ont été forcés dans l'armée allemande, aient disposé d'un salaire ou autre revenu d'activité professionnelle.

Cependant le Conseil d'Etat a été frappé par les chiffres que le Gouvernement lui a fait parvenir au titre des conséquences financières de la réforme proposée. D'après l'avis du Directeur de l'Inspection générale de la sécurité sociale, la dépense afférente se situerait entre 123 et 217 millions. Selon le Ministre des Finances, un chiffre de 340 millions serait à retenir, outre les frais administratifs considérables que l'application des mesures nouvelles entraînerait.

Les variations entre les différentes estimations sont importantes. Il faut redouter qu'elles ne s'accusent plus sérieuses encore dans la pratique. Il semble bien qu'il faille tabler sur le chiffre avancé par le Ministre des Finances, soit 340 millions.

Puisque des milliers de dossiers devront être rouverts et que l'administration des dommages de guerre se trouve liquidée depuis longtemps, les frais administratifs sont à juste titre mentionnés par le ministre comme non négligeables.

Il s'agira donc de dépenses massives qui créeront des problèmes d'ordre budgétaire à une époque où les finances de l'Etat sont serrées et doivent être ménagées. Les allocations qu'elles couvriront ne signifieront pas grand-chose pour leurs bénéficiaires et ne pourront, bien malheureusement, avoir la vertu de réparer ou d'effacer les suites dommageables dont se plaignent ceux qui verraient la loi nouvelle.

Or, une révision de la loi sur les dommages de guerre ne se fera certainement pas en faveur d'une seule catégorie de citoyens, les enrôlés de force. D'autres groupes de victimes présenteront leurs demandes. Il sera difficile pour le Parlement d'écarter d'emblée celles-ci. On verrait ainsi, à la veille d'élections législatives, une nouvelle course aux faveurs spéciales qui a discrédité le régime parlementaire dans le passé et grevé le Trésor public de lourdes hypothèques.

Le Conseil d'Etat comprend que le Gouvernement veuille arrêter net un flot de revendications nouvelles. Néanmoins, il estime que la condition des enrôlés de force pourrait encore être améliorée par l'octroi de plus amples avantages dans le domaine de la retraite.

Dès lors, le Conseil, tout en se prononçant contre la solution envisagée par la proposition de loi Grandgenet, invite le Gouvernement à étudier le problème des enrôlés de force sous une approche différente.

Ainsi délibéré en séance plénière le 22 décembre 1978.

Le Secrétaire,
Guy GLODT

Le Président,
Roger MAUL

*

AVIS SEPARÉ DU CONSEIL D'ETAT
(22. 12. 1978)

La proposition de loi déposée le 13 mars 1974 par Monsieur le député Joseph Grandgenet a, d'après les auteurs de cet avis, le mérite de vouloir faire oeuvre de justice et de concorde, en tentant de modifier la loi du 25 février 1950 concernant l'indemnisation des dommages de guerre que les Luxembourgeois enrôlés de force dans l'armée allemande ont toujours considérée comme discriminatoire et qui divise pour cette raison, depuis de longues années, les citoyens de notre pays.

Cette proposition concerne uniquement notre législation nationale. Point n'est donc besoin, dans ce contexte, d'insister sur le crime horrible commis par l'occupant nazi. L'enrôlement de force a constitué non seulement une violation flagrante du droit des gens, mais encore un crime de guerre indiscutable qui a trouvé sa source dans les théories du national-socialisme. La réparation de ce crime qui tendait à la destruction de la jeunesse de notre pays doit être
(voir suite page 13)

Fédération des Victimes du Nazisme enrôlés de Force a.s.b.l., Luxembourg

Aide-mémoire

réfutant les arguments avancés contre la proposition de loi
No 1790.

En marge de l'appui massif accordé à la juste cause des enrôlés de force, documenté par la pétition qui a réuni 40.393 signatures, des voix isolées se sont manifestées dans un sens négatif.

Pour parer au manque d'information constaté, voici un rappel des arguments à l'appui de la proposition de loi No 1790 attribuant aux enrôlés de force l'option rétroactive pour l'indemnisation prévue aux articles 39 à 42 inclusivement de la loi du 25 février 1950 concernant l'indemnisation des dommages de guerre, déposée le 13 mars 1974 par le député Jos. Grandgenet.

A. — Pourquoi, 34 ans après la fin de la II. Guerre Mondiale, le problème de l'enrôlement forcé existe-t-il toujours sur le plan national?

Ce problème, qualifié de national, n'est pas nouveau. La revendication des enrôlés de force pour supprimer la discrimination de leurs personnes, contenue dans la loi sur l'indemnisation des dommages de guerre, n'est pas nouvelle non plus. Elle fut élevée bien avant le vote de ladite loi du 25 février 1950 et n'a cessé de l'être depuis lors.

Comme la ligue «Ons Jongen», la Fédération des victimes du nazisme enrôlés de force s'oppose à une fausse interprétation du calvaire que toute une génération luxembourgeoise devait suivre sous contrainte pendant l'occupation nazie.

La proposition de loi No 1790 a pour but le règlement définitif du problème né de mesures discriminatoires envers tous ceux qui furent contraints sous peine de mort et à l'encontre du droit international et du droit des gens au service militaire et paramilitaire de l'ennemi allemand, mesures contenues dans la loi du 25 février 1950 et plus précisément dans les articles 36 et 43. Seulement une nouvelle loi, votée par la Chambre des Députés, pourra liquider définitivement l'affaire.

Si jusqu'à présent ceci n'a pas été fait, la faute n'est pas à imputer aux enrôlés de force. Au cours des trois dernières décennies, leurs organisations ne se sont pas lassées d'exiger l'effacement de la honte qui fut infligée aux ressortissants des classes d'âge de 1920 à 1927.

B. — Quelle est le fond de la revendication des incorporés de force?

Cette revendication est avant tout d'ordre moral. En 1950, le législateur a fait une nette distinction entre les enrôlés de force d'une part et les autres victimes patriotiques d'autre part. A l'article 36, il a énuméré les catégories de personnes qui «en raison de leur attitude patriotique» sont à considérer comme des victimes de l'occupant en y omettant les enrôlés de force. Ensuite, il les a indemnisés de manière tout à fait préjudiciable ce qui mène à conclure que ces derniers ne furent pas les victimes de leur attitude patriotique.

Et pourtant, 3.500 jeunes gens étaient réfractaires, avaient choisi les chemins de la clandestinité, du maquis ou des armées alliées. D'autres, n'ayant pas eu d'autre alternative, se sont sacrifiés pour sauver d'un sort cruel leurs proches et lointains parents (décret sur la «Sippenhaft»), n'attendant qu'un moment propice pour fuir l'armée allemande.

Tout cela sont des actes hautement patriotiques dans l'intérêt de l'Etat luxembourgeois et n'ayant aucun autre but que de garantir sa survie.

A part ça, il y a d'autres aspects à prendre en considération qui témoignent du patriotisme vibrant des jeunes Luxembourgeois forcés au service militaire des Allemands, comme p. ex. la discorde, la panique et la révolte que les enrôlés de force ont semé systématiquement dans l'armée allemande. Partout ils ont sapé le moral des troupes combattantes et leurs actes de sabotage étaient innombrables. Nombreux sont ceux qui ont payé de leur vie leurs actes patriotiques. Ils furent passés par les armes, et aux poteaux d'exécution ils moururent en criant: «Vive le Luxembourg! Vive la Grande-Duchesse!»

D'autres ont péri dans les compagnies de discipline, dans les prisons (Sonnenburg, pour ne citer que le sort terrible de 89 enrôlés de force) et finalement dans les camps de prisonniers. Et encore, avec quelle ardeur ont-ils suivi les conseils qui leur parvenaient du Gouvernement en exil à Londres? Jamais on ne pourra compter tous ceux qui sont morts une balle allemande dans le dos ou celles des alliés dans la poitrine.

La résistance farouche de la jeunesse incorporée de force et les nombreuses difficultés mineures et majeures qu'elle causa à l'occupant ont empêché l'enrôlement d'un plus grand nombre de classes plus âgées de la population masculine du pays.

On pourrait continuer l'énumération des actes patriotiques de ces jeunes gens âgés de 17 à 23 ans. Vraiment, ils ont bien mérité de la patrie. Et pour autant, ils ne revendiquent pas de distinctions honorifiques. Ils ne veulent pas être considérés comme des héros. Mais en revanche ils désirent que le législateur luxembourgeois les considère au moins comme de bons citoyens qui ont accompli leur devoir envers la patrie. Bien sûr, ils sont les victimes de mesures sournoises et bien préméditées de l'occupant allemand. Ils le gênaient trop par leur attitude et des actes de résistance à la nazification de la population entière du pays. Mais tous les enrôlés de force ont posé leurs actes de résistance et de patriotisme individuels dans un but très déterminé, à savoir: Nuire à l'ennemie.

C. — Que demandent les enrôlés de force?

Avant de répondre à cette question, il faut retenir d'abord qu'ils n'ont jamais élevé de nouvelles revendications. Ils demandent uniquement qu'on les traite à pied d'égalité avec les autres victimes patriotiques, et ceci suivant les critères établis pour les catégories reprises à l'art. 36 de la loi sur l'indemnisation des dommages de guerre du 25 février 1950. C'est cela leur seule revendication qui, d'ailleurs, ne porte aucun préjudice aux droits reconnus à n'importe quelle catégorie de victimes du nazisme et n'amoindrit point la valeur des actes patriotiques de qui que ce soit.

Dans le passé, la Fédération des victimes du nazisme enrôlées de force a constamment prouvé sa solidarité avec les autres victimes de l'occupant allemand. En exemple, et pour ne citer que celui-là, c'était elle qui prit l'initiative qui conduisit à la loi du 26 mars 1974 et de ces effets profitent toutes les victimes du nazisme.

Par ailleurs, les enrôlés de force ne font pas la moindre opposition à d'éventuelles revendications d'autres groupes de victimes patriotiques. Néanmoins, celles-ci devraient être jugées sur la valeur propre et ne pourront servir pour faire du chantage contre les revendications justifiées des enrôlés de

force. Avant tout, ils se gardent de faire du chantage, si satisfaction était donnée à d'autres groupes et surtout ils ne présenteront pas de revendications supplémentaires en matière de dommages de guerre.

Par ailleurs, personne ne peut reprocher aux enrôlés de force de viles ambitions matérielles quand l'enjeu est avant tout et surtout le rétablissement de leur honneur. Comme, par exemple, ils se refusent de reprocher à leurs antagonistes les fameux conseils prodigués, alors qu'il allait de vie ou de mort et qui étaient les suivants:

«Allez, vous jeunes! Ne nous faites pas de misère! Allez au R.A.D.! Cela ne vous fera aucun mal!»

Et plus tard:

«Allez à «la Wehrmacht»! Ce n'est que pour peu de temps!»

Quant aux détails matériels que comporte la revendication concrétisée dans la proposition de loi No 1790, il ne suffit aucunement de «penser» que les demandeurs profitent sur la même échelle que tous ceux auxquels la loi sur l'indemnisation des dommages de guerre s'applique. A ce sujet il faut se rappeler que ceci fut précisément la pierre d'achoppement. Car c'est en essayant d'éliminer bel et bien les enrôlés de force de l'indemnisation pour dommages de guerre subis que ces derniers furent lamentablement discriminés par le rafistolage en dernière minute des textes de la loi du 25 février 1950.

D. — La Résistance et les enrôlés de force.

C'est en vain que certains s'opposent aux revendications des enrôlés de force prétendument au nom de la résistance. La réalité est que les résistants ont répondu en masse à l'appel des enrôlés de force en signant les listes de pétition demandant justice à la génération sacrifiée.

Ce n'est certainement pas pour des gens indignes ou des inciviques que les résistants ont combattu et fait souvent le sacrifice de leurs biens et de leur vie pendant la guerre en venant en aide aux enrôlés de force. Il est impensable qu'il puisse y avoir un antagonisme entre les résistants et ceux qui furent leurs protégés pendant l'occupation allemande. C'est faire fin de la vérité historique en voulant dresser les uns contre les autres en échelonnant la valeur du patriotisme des uns et des autres.

Les résistants conscients ne veulent pas déshonorer une génération martyrisée. Ils savent qu'il n'était pas possible de cacher et de soustraire à l'occupant tous les enrôlés de force.

De toute façon, dans la logique de certains adversaires irréductibles et inconscients, même les réfractaires ainsi que les évadés ne sont pas considérés comme ayant posé des actes patriotiques. Mais la masse des résistants ne s'oppose pas à l'effacement de la discrimination contenue dans la loi du 25 février 1950.

E. — Les enrôlés de force et la jeunesse d'aujourd'hui.

Pour souligner leur opposition contre la revendication des enrôlés de force, les adversaires de ces derniers se servent sans hésiter des jeunes gens d'aujourd'hui. Ils leur attribuent à tort un désintéressement total aux problèmes qui ont surgi aussi bien pendant qu'après la dernière guerre mondiale par suite de l'enrôlement forcé.

Néanmoins, il est un fait établi que dans ces derniers temps, les jeunes gens analysent et discutent vivement les événements qui conduisirent à l'état actuel des choses. Ils sont forts étonnés et leur accablement est réel devant un problème, tel que celui de l'enrôlement forcé. Ils se rendent parfaitement compte que leurs prédécesseurs en politique leur ont légué un héritage terrible.

La jeunesse d'aujourd'hui est déterminée à finir avec ce problème des enrôlés de force et dont les conséquences pèsent trop lourdement sur les affaires politiques du Grand-Duché. Les jeunes gens souhaitent que justice soit rendue à la génération sacrifiée à laquelle appartiennent en grand nombre non seulement leurs parents mais aussi leurs grands-parents.

F. — Le but de la proposition de loi No 1970 n'est pas de créer de nouvelles charges financières à l'Etat luxembourgeois et ceci surtout pas en temps de crise.

Ce sont uniquement les adversaires des enrôlés de force qui avancent méchamment des chiffres exagérés sur le coût de la réalisation de la proposition de loi reprise ci-avant. Ceux-ci ne manquent pas non plus de les mettre en relation directe avec la situation économique critique du pays et qui ne cesse de durer.

Les enrôlés de force ont de tout temps réclamé l'intervention financière du successeur légal du III. Reich au paiement des indemnités pour **tous** les dommages que les violateurs de la neutralité du Grand-Duché de Luxembourg ont causés au pays et à ses habitants. Les enrôlés de force ont toujours proclamé que c'était trop prétentieux de faire supporter le seul Etat luxembourgeois, voire ses contribuables, les lourdes charges financières découlant des crimes de guerre perpétrés sur des Luxembourgeois pendant l'occupation nazie.

Il est nullement dans l'intention des enrôlés de force de grever supplémentairement les finances de l'Etat luxembourgeois de dépenses découlant d'un éventuel règlement du problème qui les préoccupe.

Si pour des raisons quelconques et imprévisibles une temporisation du paiement d'indemnités pour dommages de guerre s'avérait nécessaire, il est expressément renvoyé aux articles 5. et 7. de la loi du 25 février 1950 sur l'indemnisation des dommages de guerre, à savoir:

Art. 5. Les dommages de guerre seront indemnisés dans les limites des crédits budgétaires.

Le paiement se fera au fur et à mesure des liquidités mises à la disposition du Ministre des Dommages de guerre. Ces liquidités seront utilisées suivant les principes édictés par un règlement d'administration publique à prendre sur avis obligatoire du Conseil d'Etat.

Art. 7. L'indemnisation pourra se faire également en rente viagère ou en obligations à émettre par l'Etat.

Les conditions d'émission, d'attribution, de négociabilité et de remboursement de ces obligations seront déterminées par un règlement d'administration publique.

G. — Conclusions.

La revendication des enrôlés de force est avant tout d'ordre moral, c'est-à-dire: Faire disparaître la discrimination créée par la loi sur l'indemnisation des dommages de guerre du 25 février 1950 dont ils souffrent depuis.

Comme le législateur d'antan a admis le principe de l'indemnisation des dommages de guerre, ladite loi lie la classification des différentes catégories de victimes à des indemnités bien définies.

Donc, la revendication morale entraîne logiquement des suites matérielles. Sans la **reconnaissance** du droit à cette indemnisation, la discrimination n'est pas supprimée. Car, le désavantage matériel ne fait que souligner la discrimination morale. La seule concession faite par les enrôlés de force est celle d'une indemnisation suivant les possibilités financières de l'Etat. Ceci contrairement aux nouvelles revendications matérielles d'autres groupes.

La reconnaissance à la jeunesse sacrifiée de son attitude patriotique pendant l'occupation nazie par le législateur luxembourgeois représente pour les enrôlés de force une très haute valeur éthique. A aucun moment il ne leur venait à l'esprit de voir monnayés leurs sacrifices pour la patrie.

Ce ne sont pas les enrôlés de force qui ont élaboré ni les critères, ni les textes de la loi du 25 février 1950. En éliminant des cas de rigueur moyennant des textes qui ont force de loi, le législateur luxembourgeois ne supprime pas la honte qu'il a, sans doute, involontairement infligée aux ressortissants morts et vivants des classes d'âge de 1920 à 1927.

obtenue. Jusqu'à la conclusion d'une convention qui tiendra compte des intérêts légitimes de toutes les catégories de victimes, il incombera à notre Etat de faire valoir ses justes prétentions à l'encontre des ayants droit du troisième Reich.

En exigeant, comme condition de l'indemnisation de dommage politique, la preuve d'une sanction individuelle de l'occupant, la loi sur les dommages de guerre du 25 février 1950 a exclu les enrôlés de force, parce qu'ils avaient été victimes d'une mesure générale, de l'octroi de l'indemnisation pour perte de traitement, salaire ou revenu normal prévue par son article 39. Les enrôlés de force, ne se voyant accorder qu'une indemnité forfaitaire, confinée dans les limites étroites de l'article 43, ont dès le début protesté contre ce traitement qu'ils jugent discriminatoire et qu'ils comprennent d'autant moins qu'il résulte d'une loi invoquant la solidarité nationale comme justification.

Les conséquences de cette loi furent encore beaucoup plus tragiques, parce qu'à la sortie d'une guerre, où tous les Luxembourgeois s'étaient unis contre l'opresseur commun, elle ouvrait un fossé entre «ceux qui avaient souffert en raison de leur attitude patriotique» et «ceux qui sous l'empire de la loi de l'occupant avaient été soumis au service militaire forcé».

A l'époque, cette différence de traitement pouvait, à la rigueur, être expliquée en invoquant la situation financière précaire de l'Etat. Mais cet argument ne peut plus valoir aujourd'hui; car lorsqu'il s'agit de rétablir la concorde et l'unité nationale, aucun prix ne peut être trop élevé. Et la dépense de 340 millions, représentant le coût chiffré de la proposition, ne devrait pas, d'après les auteurs de cet avis, empêcher une solution à laquelle chacun aspire et qui s'impose pour des raisons de justice et d'équité.

Cependant, pour le cas d'une modification de la législation actuelle, d'autres victimes du nazisme ont menacé de présenter de nouvelles revendications tendant à obtenir une indemnisation complémentaire à celle qu'elles ont déjà reçue sur base de l'article 39 de la loi sur les dommages de guerre. Il n'y a pas lieu en ce moment d'examiner ces prétentions. Celles-ci ne devraient en tout cas pas empêcher le législateur de faire d'abord oeuvre de justice et de créer en premier lieu un même sort, égal et équitable, à tous ceux qui ont souffert du même oppresseur.

Il est vrai qu'il ne semble pas opportun de scruter et de peser les mérites de ceux qui, pour quelque cause que ce soit, ont été écrasés sous la botte nazie. Mais il n'est pas possible de laisser persister l'inégalité et les dissensions actuelles et de ne pas rechercher un accord qui paraît réalisable. Il est surtout inopportun de vouloir maintenir ou créer, comme d'aucuns le font dans les prises de position adressées au Conseil d'Etat, une opposition entre «l'acte de résistance délibérée qui seul aurait une valeur morale» et «l'attitude passive des autres victimes de la guerre».

La vérité historique n'admet pas une telle déformation. Elle exige, au contraire, qu'il soit reconnu que les enrôlés de force étaient des patriotes à part entière. Nombreux parmi eux étaient les réfractaires et ceux qui ont payé de leur vie leur résistance et leur attitude patriotique. Ceux qui n'ont pu se soustraire au service forcé ont, eux aussi, bien servi leur patrie. Les documents de l'époque, et notamment les instructions émanant de l'«Oberkommando der Wehrmacht» et du «Gauleiter», prouvent que les Luxembourgeois enrôlés étaient considérés comme hostiles et qu'ils devaient faire l'objet de mesures et de précautions spéciales à l'intérieur de la «Wehrmacht». Le comportement et l'attitude de ces enrôlés de force étaient d'ailleurs une des causes principales pour lesquelles, dans notre pays, les Allemands ne se sont pas vus à même d'étendre comme en Alsace-Lorraine, le service militaire jusqu'à la classe 1910.

En leur reconnaissant la qualité de victimes du nazisme, la loi du 25 février 1967 ayant pour objet diverses mesures en faveur des personnes victimes d'actes illégaux de l'occupant, a déjà, à cet égard, donné satisfaction aux enrôlés de force. Ceux-ci bénéficient aussi des suppléments de pension alloués sur base de la loi du 26 mars 1974. Mais les dispositions de cette loi ne s'appliquent qu'aux seuls invalides précoces, touchés durement dans leur santé. Elles peuvent être invoquées, au même titre, par toutes les autres personnes victimes d'actes illégaux de l'ennemi.

Tant que le titre II de la loi sur les dommages de guerre n'aura pas été modifié, l'apaisement ne paraît pas pouvoir être réalisé.

Seulement une assimilation légale des droits à l'indemnisation des enrôlés de force à ceux des autres personnes visées par le titre II de la loi du 25 février 1950 rencontrera les prétentions des intéressés et des quelque 40 000 signataires de la pétition adressée à la Chambre des Députés.

Dans ces conditions, et pour des raisons d'équité et d'apaisement déjà exposées, les auteurs du présent avis estiment qu'il échet de reconnaître le principe que les enrôlés de force sont assimilés aux personnes victimes d'un dommage politique et plus particulièrement à cel-

les qui sont mentionnées à l'article 36, sous 7° de la loi sur les dommages de guerre, c'est-à-dire aux personnes qui ont volontairement combattu dans les armées alliées ou dans les armées clandestines alliées.

Du point de vue moral, cette assimilation, qui a été également adoptée en Alsace et en Lorraine pour les «Malgré Nous», donnera entière satisfaction aux enrôlés de force.

En ce qui concerne les revendications matérielles, il faut éviter dans la mesure du possible de réexaminer tous les dossiers et de reconstituer un cadre administratif compliqué et coûteux.

Pour cette raison, l'indemnisation devrait être, soit forfaitaire, soit consister dans certains avantages compensatoires qui pourraient, comme il est préconisé dans l'avis de la majorité du Conseil d'Etat, être recherchés dans le domaine des pensions.

Une assimilation aux combattants dans les armées alliées entraînerait d'ailleurs déjà des conséquences dans le domaine de la retraite. Elle permettrait également aux ayants droit des enrôlés décédés de bénéficier des avantages reconnus aux enrôlés encore en vie.

De la proposition de loi de Monsieur le Député Grandgenet les auteurs du présent avis retiennent donc la nécessité d'établir le principe de l'assimilation et du traitement égal et équitable des enrôlés de force. Ils préconisent que cette assimilation se fasse par rapport aux personnes visées à l'article 36, 7° de la loi du 25 février 1950 et que l'indemnisation soit recherchée dans une solution pratique et équitable. Celle-ci pourrait consister, soit dans l'octroi d'une indemnité forfaitaire, soit dans une adaptation du régime de retraite.

Ainsi délibéré en séance plénière le 22 décembre 1978.

Le Secrétaire,
Guy GLODT

Le Président,
Roger MAUL

Mancher Zwangsrekrutierte wird sich nun wundern und sich seine Gedanken machen. Wichtig für uns ist die Tatsache, daß das Gutachten des Staatsrats vorliegt. Nun ist es an den Abgeordneten, die im hohen Haus am Krautmarkt tagen, zu entscheiden. Es gibt nur zwei Möglichkeiten, u. z., entweder sprechen sie sich in ihrer Majorität für oder gegen den Gesetzesvorschlag Nr. 1790 aus. Sie, als souveräne Instanz im demokratischen Staat Luxemburg, haben das letzte Wort. Und nicht wie irrtümlicherweise nur allzu oft angenommen wird, die Regierung oder der Staatsrat. Letztere sind dem Parlament untergeordnet.

Daß das Gutachten endlich vorliegt, wenn auch mit viel Utsch und Au, ist sonderzweifel einmal auf die 40.393 Unterschriften auf unserer Petitionsliste und zum anderen auf die verschiedenen Interventionen mancher Deputierten in der Kammer, ganz besonders aber auf die Interpellation der Regierung durch Jean Gremling am 18. Oktober 1978 zurückzuführen.

Die Aufgabe des Parlaments dürfte eigentlich keine schwierige sein, wenn, ja wenn - - -

1. die längst bekannten und schon x-mal widerlegten, heuchlerischen Argumente sowie die feigen Verleumdungen und Angriffe aus dem Hinterhalt einiger Ewiggestrigen, von recht denkenden luxemburgischen Politikern einfach ignoriert würden;
2. jeder sich bewußt wäre, daß der im Gutachten angesprochene Frieden auch dann nicht erhalten oder geschaffen werden kann, wenn unsere Volksvertreter dem giftigen Gekeife und Gezeter einer Handvoll Nestbeschmutzer (es waren und sind immer dieselben, auch wenn sie unter verschiedenen Flaggen

segeln!) nachgeben. Daran ändert auch nicht die Berücksichtigung oder gar das Geltendmachen der Verbindungen dieses oder jenes Visierten, die angeblich weiterreichen als die normaler Bürger, nur weil sie bestimmte Schlüsselstellungen besetzen;

3. der im Gutachten erwähnte Frieden im Lande zustandekommen soll, niemand die 40.393 Unterschriften der Petition der Zwangsrekrutierten herabspielen oder etwa komplett ignorieren darf;
4. sämtliche Parteien die von ihnen wiederholt abgegebenen Erklärungen, denen zufolge das Problem der Zwangsrekrutierten ein nationales, also eine nationale Angelegenheit ist, ernst nähmen, logischerweise also sämtliche Deputierten im vorliegenden Fall von jedwedem Zwang seitens ihrer jeweiligen Parteifraktion entbunden würden. Wir können uns sehr gut vorstellen, von welchem Gewissenskonflikt jene Deputierten geplagt sein werden, die einst zwangsrekrutiert wurden und die sich einem etwaigen Diktat ihrer Partei beugen müßten;
5. auch die Regierung sich dazu durchringen könnte, den mehr als drei Jahrzehnte dauernden, landesinternen Streitigkeiten ein Ende zu setzen, die allen Beteiligten zum Halse heraushängen;
6. der Gesetzesvorschlag Nr. 1790 so schnell wie nur möglich in der Abgeordnetenkammer zur Debatte käme und verabschiedet würde und so das Problem der Zwangsrekrutierten nicht noch einmal mit ins Geplänkel der kommenden Wahlkampagne geraten würde;

7. jeder erkennen wollte, daß es ein wirklicher Beweis wahrer Demokratie wäre, wenn, selbst nach dreißig Jahren, der Mut und die Entschlossenheit zur Ausmerzung unerträglicher Ungerechtigkeiten noch vorhanden ist;
8. das sture Festhalten an überholte oder längst widerlegte, irrtümliche Auffassungen aufgegeben würde, sogenannte Grundsätze, die alles andere als ein Beweis demokratischen Denkens sind.

Halt lech prett

Die Lösung dieses uns so wichtigen Problems **hängt nicht allein oder nur von unseren Politikern ab!**

NEIN! Eine Lösung hängt in besonderem Maße auch, ja ganz besonders davon ab, wie wir Zwangsrekrutierte uns verhalten.

Wir müssen uns bewußt sein:

- a) Es ist dies und zu diesem Zeitpunkt eine unserer größten Chancen.
- b) Die politischen Gegebenheiten zu einem Erfolg waren noch nie so günstig.
- c) Unsere Überzeugungskraft und unser Durchhaltevermögen sind maximal.
- d) Frei, offen und einig müssen wir ohne Ausnahme hinter dem Föderationsvorstand stehen.
- e) Wir müssen unwiderruflich nach innen wie nach außen dokumentieren, daß es nicht um eine Angelegenheit geht, welche der Föderationsvorstand im Alleingang vorgetragen hat, sondern daß alle Zwangsrekrutierten dies fordern.

Die Rechenkünstler der «UNIO'N»

Nachfolgend veröffentlichen wir die Tabelle, welche einer Denkschrift beigelegt ist, die die «Unio'n» am 12. Dezember 1978 verfaßte und an Regierung, Abgeordnetenkammer und an den Staatsrat verschickt hat.

Zu gegebener Zeit werden wir auf das Schreiben selbst, wie auf andere, gleichlautende, zurückkommen.

Mittels einer direkt beschämenden Milchmädchenrechnung will die «Unio'n» den vorerwähnten Gremien beweisen, daß die vom Kriegsschädenamt an die Zwangsrekrutierten gezahlte Pauschalabfindung durchwegs günstiger gewesen sei, daß sie in höherem Maße entschädigt worden seien als die im Kriegsschädengesetz in Art. 36 Katalogierten.

Dabei nahmen die Leute der «Unio'n» die 1.500 Franken als Grundlage, wie sie laut Artikel 39 c des Kriegsschädengesetzes an Jugendliche über 18 Jahre zu zahlen waren, die kein Normaleinkommen hatten.

- f) Wir alle, ohne Ausnahme, müssen, zusammen mit unseren Angehörigen und den vielen Sympathisanten, an dem Tag, an dem über den Vorschlag Grandgenet in der Abgeordnetenkammer abgestimmt wird, unsere Deputierten unterstützen, ihnen ihre Mission erleichtern und ihnen beweisen, daß unser Problem unbedingt gelöst werden muß.

Sidd prett!

Aus diesem Grunde rufen wir die Verantwortlichen unserer Sektionen auf, ihre Mitglieder aufzuklären und sie zu überzeugen, sich an jenem bestimmten Tag an einer von der Föderation organisierten, friedlichen Manifestation zu beteiligen.

Jeder Zwangsrekrutierte, auch Nichtmitglieder unserer Föderation, sind bereits jetzt dazu aufgerufen.

Niemand darf Abseits stehn!

Alle Kameraden und Kameradinnen, ob hoher oder kleiner Regierungsbeamte, ob Schmelzdirektor oder Arbeiter, ob Professor, Kleriker, Advokat oder Geschäftsmann, alle sind hierzu eingeladen.

Es gilt einen neuen, weiteren Beweis von Solidarität zu erbringen!

Es ist nicht nur eine Aufgabe, sondern die Pflicht eines jeden von uns!

Es geht um unsere Ehre!

Ganz besonders aber geht es um die Ehre unserer gefallenen, vermißten, in Gefangenenlagern verhungerten, wie ebenfalls der viel zu zahlreichen, frühzeitig verstorbenen Kameraden!

B. J.

Von dieser Summe brachten sie dann in Abzug:

	Lux. Fr.
als Steuer an den luxemburgischen Staat:	150.—
für monatlich erhaltenen Wehrsold:	510.—
für monatliche Unterhaltskosten in der Wehrmacht:	450.—
für monatliche Familienzulage:	140.—
	<u>1.250.—</u>

In anderen Worten heißt das, jeder Zwangsrekrutierte kostete die bedauernswerten Nazis, laut «Unio'n», monatlich 1.100 Lux. Franken. Kein Wunder, daß sie den Krieg verloren!

Um ihre Rechnerei zu vereinfachen und um etwaigen Strittigkeiten aus dem Wege zu gehen, so die «Unio'n», habe man in der Tabelle großzügig nur noch 1.000 Fr in Abzug gebracht. Schlußfolgerung: Jeder Zwangsrekrutierte war nur in Höhe von 250 Franken monatlich zu entschädigen.

Mois	Enrôlés de Force				Victimes patriotiques 1500—150 Fr impôt	Différence en faveur des Enrôlés de Force
	Forfait	Indemnisation trimestrielle	Solde WM + Frontzulage + Familienzulage	Total		
1	4 000	—	1 000	5 000	1 350	3 650
2	4 000	—	2 000	6 000	2 700	3 300
3	4 000	750	3 000	7 750	4 050	3 700
4	4 000	750	4 000	8 750	5 400	3 350
5	4 000	750	5 000	9 750	6 750	3 000
6	4 000	1 500	6 000	11 500	8 100	3 400
7	4 000	1 500	7 000	12 500	9 450	3 050
8	4 000	1 500	8 000	13 500	10 800	2 700
9	4 000	2 250	9 000	15 250	12 150	3 100
10	4 000	2 250	10 000	16 250	13 500	2 750
11	4 000	2 250	11 000	17 250	14 850	2 400
12	4 000	3 000	12 000	19 000	16 200	2 800
13	4 000	3 000	13 000	20 000	17 550	2 450
14	4 000	3 000	14 000	21 000	18 900	2 100
15	4 000	3 750	15 000	22 750	20 250	2 500
16	4 000	3 750	16 000	23 750	21 600	2 150
17	4 000	3 750	17 000	24 750	22 950	1 800
18	4 000	4 500	18 000	26 500	24 300	2 200
19	4 000	4 500	19 000	27 500	25 650	1 850
20	4 000	4 500	20 000	28 500	27 000	1 500
21	4 000	5 250	21 000	30 250	28 350	1 900
22	4 000	5 250	22 000	31 250	29 700	1 550
23	4 000	5 250	23 000	32 250	31 050	1 200
24	4 000	6 000	24 000	34 000	32 400	1 600
25	4 000	6 000	25 000	35 000	33 750	1 250
26	4 000	6 000	26 000	36 000	35 100	900
27	4 000	6 750	27 000	37 750	36 450	1 300
28	4 000	6 750	28 000	38 750	37 800	950
29	4 000	6 750	29 000	39 750	39 150	600
30	4 000	7 500	30 000	41 500	40 500	1 000
31	4 000	7 500	31 000	42 500	41 850	650
32	4 000	7 500	32 000	43 500	43 200	300
33	4 000	8 250	33 000	45 250	44 550	700
34	4 000	8 250	34 000	46 250	45 900	350
35	4 000	8 250	35 000	47 250	47 250	0
36	4 000	9 000	36 000	49 000	48 600	400

Bestellte Obstruktion

mit Rechenexempel als Untermauerung

Die «Unio'n» hat eine Denkschrift verfaßt. Damit will sie sich gegen angebliches Verbreiten von Slogans und Erklärungen wehren, die die breite Oeffentlichkeit absichtlich irreführen. Sie würden den Eindruck erwecken, die jungen Luxemburger, welche vom deutschen Okkupanten während des letzten Weltkriegs gezwungen worden waren, seine verhaßte Uniform zu tragen und deswegen große Leiden ertragen mußten, seien von materieller Entschädigung seitens des luxemburgischen Staates ausgeschlos-

sen worden, resp. sie seien benachteiligt behandelt worden.

Es wird weiter erklärt, solche Behauptungen seien wissentlich falsch. Die Gesetzestexte würden das Gegenteil beweisen. Daß den Zwangsrekrutierten weder Nachteile entstanden sind, noch irgendwelche Diskriminierung vorliegt, möchte die «Unio'n» anhand ihrer Denkschrift einwandfrei beweisen.

Der «Unio'n»-s-Vorstand (nur eine Fassade, dahinter stehen einige wenige Personen!) ist

entschieden dagegen, daß den Zwangsrekrutierten der Titel «Résistant» (Resistenzler) zuerkannt wird.

Stellen wir dazu klar: Die Zwangsrekrutierten streiten nicht um den Titel «Résistant». Daran ist ihnen überhaupt nicht gelegen. Es war und ist dies nie eine ihrer Forderungen gewesen. Anderslautende Behauptungen sind wissentlich falsch.

Was sie aber seit Kriegsende und bis zum heutigen Tag nicht ertragen, ist das Entehrende, nämlich, wie ihnen in einem luxemburgischen Gesetz, u. z. im Kriegsschädengesetz vom 25. Februar 1950 jedwedes patriotische Empfinden und eine patriotische Haltung gegenüber dem nazistischen Okkupanten aberkannt wird. Wie unterschiedlich die Zwangsrekrutierten in besagtem Gesetz behandelt wurden, werden wir nachträglich darlegen.

Nur Pflichterfüllung

Die Zwangsrekrutierten erheben keinerlei Anspruch auf irgendeinen der offiziellen «titres de résistants». Und das, gleichwohl sie dem Feinde weitaus mehr Widerstand entgegensetzten als viele, die sich heute mit diesem Titel brüsten. Was die Zwangsrekrutierten damals taten, haben sie allzeit einzig und allein als elementarste Pflichterfüllung gegenüber ihrem Lande und dem Luxemburger Volk verstanden. Durch ihre Handlungen, ihren Widerstand wollten sie sich weder Titel noch Lob, weder Ehre noch Entgelt einhandeln.

Sie haben ohne Aufwand und ohne das geringste Aufheben zu machen sich dem Vergewaltiger des luxemburgischen Volkes entgegengestellt. Erwiesenermaßen hatte der deutsche Okkupant die meisten Schwierigkeiten mit der Jugend Luxemburgs.

In diesem Zusammenhang sei das wiederholt, was wir schon mehrmals schrieben: Den jungen Luxemburger Waffen in die Hände zu drücken, sie dann auch noch damit umzugehen lernen, war das Dummste, ja das Unvernünftigste was die Nazis tun konnten.

Zu allen Zeiten hat es uns zutiefst widerstrebt an die große Glocke zu hängen, wie wir diese Waffen gebrauchten. Dem Inferno einmal entronnen, suchte einjeder möglichst schnell all das Schreckliche zu vergessen. Aber Tote lassen sich nicht vergessen, und es ist an und für sich schlimm genug, wenn des nachts, im Schlaf die Toten noch immer erscheinen, auch dann, wenn es nur Feinde gewesen sind.

Wenn nach so langer Zeit den Gegnern der Zwangsrekrutierten, die selbst niemals auch nur etwas Annäherndes erlebt haben, dies gesagt werden muß, ist das recht traurig. Wer von jeglicher Sachkenntnis unbeschwert, wer ignorant ist wie ein neugeborenes Kind, sollte gefälligst den Mund halten.

Unter den Gegnern der Zwangsrekrutierten gibt es aber auch solche, die sehr genau wis-

sen, was es mit der Zwangseinziehung auf sich hatte. Trotzdem können sie es nicht lassen auf diesen herumzutampeln.

Keine Irreführung

Die Zwangsrekrutierten verlangen, allem voran, moralische Genugtuung. Sie verlangen nach Rehabilitierung im eignen Land. Das ist kein Slogan womit die breite Oeffentlichkeit irreführt werden soll. Was die Zwangsrekrutierten seit 1945 verlangen, und sollte der Gesetzgeber ihnen eines Tages Genugtuung geben, wird das niemanden schaden. Keine andere Gruppe von Nazi-Opfer wird in den ihr zuerkannten Anerkennungen und Rechten weder benachteiligt, noch wird der Wert egal welcher patriotischen Tat dadurch irgendwie geschmälert.

Einige «Unio'n»-isten verdrehen dies, und manches mehr, und rufen den Toten wie den Ueberlebenden der geopferten Generation entgegen: «Ihr alle seid keine Resistenzler!»

Damit glauben sie die Voraussetzung geschaffen zu haben, um jedem von uns vorzurechnen, wie reichlich oder gar fürstlich er für materielle Schäden als Folge der Zwangseinziehung entschädigt worden ist. Was dabei herausgekommen ist, muß unbedingt unter die Lupe genommen werden. Ganz abgesehen von dem kläglichen Versuch, der hier angestellt wurde, ist das Ganze nichts anderes als ein schäbiges Ablenkungsmanöver vom Kern des Problems. Zusätzlich liefert es einen willkommenen Anlaß zur Schadenfreude der alten Nazis.

Wir bitten alle einstigen Leidensgefährten uns zu schreiben und uns mitzuteilen, was der deutsche Barras ihnen zahlte während der Zeit ihrer Zwangsrekrutierung.

Besoldung

Da behauptet doch die «Unio'n», mehr als fünfunddreißig Jahre nach dem Geschehen, der Zwangsrekrutierte habe im Schnitt monatlich einen Sold in RM von umgerechnet 1.000 luxemburgischen Franken bezogen. (Einer anderen Denkschrift zufolge, die entweder vom «Conseil national de la Résistance» oder von der LPPD stammt, sollen es sogar 1.250 Lux-Franken gewesen sein).

A propos Besoldung. In einer Ausgabe von 1939 «Der Dienstunterricht im Heere» (zusammengestellt und behandelt von Dr. jur. W. Reibert) ist diese wie folgt angegeben: «Die Löhnung des Soldaten, der seinen Wehrdienst erfüllt, beträgt im 1. Jahr 0,50 RM und als Gefreiter im 2. Dienstjahr 0,75 RM täglich.»

«Die Frontzulage beträgt 1 RM.»

«Die Löhnung ist zur Befriedigung persönlicher Bedürfnisse bestimmt. In erster Linie sind aus ihr das Putzzeug und kleinere Bedarfsgegenstände zu bestreiten.»

Als kleine Bedarfsgegenstände galten: Seife, Rasierzeug, Schnürsenkel, Wichse und Bürste für Wehrmachtsschuhzeug, Flickzeug für Wehr-

machtskleider und Strümpfe und was es noch sonst an «kleineren Bedarfsgegenstände» gibt.

Die Rechenkünstler besagter Gremien setzen kaltblütig voraus, sämtliche jungen Luxemburger seien vom Tag ihrer Zwangsverschleppung bis zum Tag ihrer Rückkehr nach Luxemburg einzig und allein in der Wehrmacht gewesen. Während der vollen Dauer ihrer Abwesenheit von zu Hause seien ihnen vorgenannte Summe Monat für Monat von den Wehrmachtzahlmeistern ausgezahlt worden. Solcherart Behauptung ist direkt grotesk. Das ist die reinste Irreführung der breiten Öffentlichkeit und ganz besonders der öffentlichen Instanzen. Erwähnte Denkschrift wurde den Ministern, dem Staatsrat und den Abgeordneten zugestellt.

Das glatte Durchrechnen einer hypothetischen Besoldung der Zwangsrekrutierten zeugt von erschreckender Ignoranz. Wie sollen sie da schon wissen wozu der Sold überhaupt gezahlt wurde, zu welchem Zweck?!

In der Denkschrift geht z. B. die Rede von Frontzulage, Unterhalt und Sold. Dabei berufen unsere Antagonisten sich auf eine Feststellung, welche das Kriegsschädenamt einst gemacht haben soll. Auf eine Dummheit mehr oder weniger kommt es den Herrschaften nicht an.

Es ist eine unumstößliche Tatsache, daß der Fronteinsatz der Luxemburger meist von sehr kurzer Dauer war. Dementsprechend also die Frontzulage kaum nennenswert. Und das aus drei ganz bestimmten Gründen.

1. Weil, wie vom OKW verfügt, die Luxemburger in den gefährlichsten Frontabschnitten der Deutschen eingesetzt wurden, dort wo es Tote und Verwundete in Massen gab. (Luxemburg sollte ja entvölkert werden!)
2. Weil die Mehrzahl der Zwangsrekrutierten eine günstige Gelegenheit wahrnahmen, der Wehrmacht auf Nimmerwiedersehen zu sagen um zu den alliierten Truppen zu gehen. Leider begann mit diesem Schritt, wenn er von Erfolg gekrönt war, meist ein anderer Abschnitt im schrecklichen Leidensweg der Betroffenen. Schon nach der ersten «Fitzung» hatten die Aermsten nur noch die notdürftigsten Bekleidungsstücke. Alles andere wurde ihnen weggenommen. Es begann die Zeit der Gefangenschaft. Für manche dauerte sie jahrelang, für viel zu viele stand am Ende der Tod. Beispiel. Das Tambower Sammellager. Aber es hat noch sehr viele andere Lager gegeben, im Westen sowohl wie im Osten.
3. Weil viele junge Luxemburger sich in Gefängnissen befanden, wegen ihrer patriotischen Haltung. Sie waren zu jahrzehntelangen Gefängnisstrafen verurteilt weil sie fahnenflüchtig waren; weil sie der Wehrkraftzersetzung für schuldig befunden worden waren, weil sie den Feind begünstigt hatten; weil sie nicht auf die alliierten Soldaten schossen und deswegen der «Feigheit vor dem Feinde» für schuldig erklärt worden wa-

ren; weil ihnen Selbstverstümmelung hatte nachgewiesen werden können; weil sie Wehrmachtsgüter beschädigt oder zerstört hatten, und wegen gar manch anderem, das in den Augen der Nazis Delikte waren, verfolgt und geschunden wurden.

Allein in der Nacht vom 30. zum 31. Januar 1945 wurden 89 junge Luxemburger im Gefängnis von Sonnenburg meuchlings von der SS gemordet.

Tatsächlich, der kurze Fronteinsatz war die Aushebung und die Ausbildung, die Unterhaltskosten noch die Besoldung wert. Ganz im Gegenteil.

Aus den ausgiebigen Nachforschungen, welche die Föderation VNEF in den sechziger Jahren durchführte, geht einwandfrei hervor, daß, abgesehen von den zahlreichen Verwundeten in den deutschen Lazaretten, noch nicht einmal 1% der 8 500 tatsächlich zwangsrekrutierten, jungen Luxemburger am 9. Mai 1945 sich noch in den Reihen der Wehrmacht befanden. Sie hatten sich vorher, oft sehr lange vorher «abgesetzt». Bei Ergreifen waren sie auf der Stelle zu erschießen.

In der Gefangenschaft wurden die jungen Luxemburger auch am Leben erhalten. Meist mehr schlecht als recht. Aber immerhin, sie erhielten denselben Fraß, wie Gefangene in Gefängnissen oder Konzentrationslager. Zahlreiche Luxemburger sind in Militärgefangenschaft gestorben. Ihre Zahl ist viel höher, sogar ein mehrfaches derer, welche in den Konzentrationslager umgekommen sind.

Frage: Ist es nicht angezeigt ebenfalls die Unterhaltskosten der Kriegsgefangenen zusätzlich von den im Kriegsschädengesetz festgesetzten 1.500 Franken in Abzug zu bringen? Etwa ebenfalls 440 Franken pro Monat? Das würde doch haarscharf in die Logik der Rechner der «Unio'n» und anderer passen! Ein Irrtum, eine Dummheit mehr fällt kaum noch in die Waagschale. Wie die rechnerischen Fähigkeiten sind auch die Argumente gegen eine zufriedenstellende Lösung des Problems der Zwangseinzüchtung.

So ist, beispielsweise, die ganze Rechnerei hinfällig, welche für den Zeitraum von einem bis zu 6 Monaten und die damit aufgezeichneten Unterschiede der materiellen Entschädigungen zwischen Zwangsrekrutierten und andern jugendlichen Nazi-Opfer über 18 Jahre (letzte fielen so wie so alle unter das Gauleiterdekret vom 30. August 1942!) die präsumiert kein Normaleinkommen gehabt haben sollen. Es ist eine erwiesene Tatsache, daß alle die effektiv zwangsrekrutiert worden waren, mindestens zu 3 Monaten RAD und zu 3 Monaten Wehrmacht Ausbildung gezwungen wurden, wofür nicht bereits eine Periode sogenannter Wehrrertüchtigung vorausgegangen war, z. B. auf Schloß Amsenburg.

Dadurch, daß der Gesetzgeber von 1950 die Zwangsrekrutierten alle mittels einer pauscha-

len Entschädigung abfertigte, hat er den unbeschwerlichsten Weg, dafür aber den ungerechteren gewählt. Er setzte arbiträr voraus, die rund 12.000 Zwangsrekrutierten, — die Mädchen wurden einfach weggelassen! — wären alle ohne Normaleinkommen gewesen. Nicht berücksichtigt wurde die Tatsache, daß mindestens 3/4 der jungen Leute vollwertig im Berufsleben standen. Es war durchaus möglich mit 17 Jahren eine Berufsausbildung abgeschlossen zu haben und somit Geld zu verdienen. Die ältesten der Zwangsrekrutierten waren 1937 siebzehn Jahre alt; die Jüngsten hatten ihre 17 Jahre 1943 erreicht.

Nicht nur die Refraktäre und die Kriegsgefangenen sind die einzigen Benachteiligten unter den Zwangsrekrutierten, — wie in besagter Denkschrift scheinheilig angeführt wird, — sondern rund 9 000 junge Luxemburger wurden durch die gesetzliche Pauschalabfindung empfindlich geschädigt. Wenn die Denkschrifturheber vorschlagen, die Fälle der Refraktäre und der Kriegsgefangenen über Artikel 30. des Kriegsschädengesetzes zu bereinigen, dann müßten sozusagen sämtliche Dossiers der Zwangsrekrutierten geöffnet und individuell be- und verhandelt werden.

Aber nicht einmal das wollen die Zwangsrekrutierten.

Ihnen geht es prinzipiell um die moralische Wiedergutmachung.

Das Kriegsschädengesetz ist anerkanntermaßen eine Kompromißlösung in Sachen materieller Entschädigung. Trotz fünfjähriger Vorbereitungszeit ist es ein miserables Gesetz. Und das in mancherlei Hinsicht. Es wurde deshalb schlecht, weil seine Vorgeschichte unsauber ist und weil das Fundament, auf dem es erstand, faul war. Daran ändert nicht einmal die Erklärung, die Reparation des erlittenen Schadens sei unter dem Prädikat der «nationalen Solidarität» zu vollziehen. Das heißt in anderen Worten, alle Geschädigten sollten ihren Schaden mithilfe zu bezahlen. Die Schuldigen, die Deutschen waren damit so gut wie von Reparationsleistungen freigesprochen. Was sie später dem luxemburgischen Staat an materieller Wiedergutmachung laut «Schandvertrag» zurückerstatteten, ist so gering, daß es nicht einmal der Rede wert ist.

Wer sich heute, mit einem Dritteljahrhundert Abstand von den Kriegereignissen, mit dem luxemburgischen Kriegsschädengesetz befaßt, wird sich an manchen Stellen des Gesetzestextes stoßen. Außer einigen empfindlichen Lücken und Unzulänglichkeiten, wird der Betrachter keine Erklärung finden, weshalb die Zwangsrekrutierten in einem luxemburger Gesetz so unterschiedlich behandelt worden sind. Er wird unweigerlich feststellen, daß einer Generation junger Luxemburger jedwedes patriotische Empfinden oder eine sogenannte patriotische Haltung gegenüber der feindlichen Besatzungsmacht nicht anerkannt wurde.

Das ist eine nicht wegzuleugnende Diskriminierung. Was nicht direkt im Zusammenhang im Gesetz steht, ist in den parlamentarischen Dokumenten zu finden. In ihnen ist die wahre Mentalität herauszulesen und die abweisende Haltung den Zwangsrekrutierten gegenüber wird sehr deutlich.

Unseres Erachtens ist schon allein die Bestimmung ein gewaltiger Fehlgriff gewesen, laut welcher die verbrecherische Tat des Okkupanten erwiesen sein muß. Um Anspruch auf materielle Entschädigung für Lohnausfall erheben zu können, muß zusätzlich der Schaden eine direkte Folge einer ausgesprochenen, individuellen Resistenzhaltung, einer Resistenzhaltung sein und obendrein muß der Resistenzler deswegen von den Nazis verfolgt gewesen sein.

Auf den einzelnen Zwangsrekrutierten angewendet, würde das bedeuten, er hätte sich seine Resistenzakte in der Wehrmacht oder an den Fronten jeweils vom Kompaniechef bescheinigen lassen müssen. Denn der Luxemburger war meist allein unter deutschen Landser und niemand durfte Zeuge seiner Taten werden. Damit wäre wohl zur Genüge das Unsinnige erwähnter Bestimmung im Kriegsschädengesetz herausgestellt.

In Abweichung des Entschädigungsprinzips

Im Gesetz vom 25. Februar 1950 wurde das ganz Außergewöhnliche einer Entschädigung der Zwangsrekrutierten herausgestellt. Letztere hatte als Abweichung vom Prinzip des Gesetzes kurzum zu gelten. Heute darf niemand mehr bestreiten, daß den Zwangsrekrutierten nicht ganz ausnahmsweise eine Pauschalentschädigung zugestanden wurde. Für sie und nur für sie ist Artikel 43. des Gesetzes vom 25. Februar 1950 geschaffen worden.

Dazu wurde unzweideutig gesagt, die Enrôlés de force seien höchstens und bestenfalls gleichzubehandeln wie andere Nazi-Opfer, was die Körperschäden anbelangt. Damals wurde weiter klar und deutlich gesagt, kein Zwangsrekrutierter sei Opfer eines individuellen Resistenzaktes und deswegen von den Nazis bestraft worden. Schon allein das immer wiederkehrende Verallgemeinern wirkt direkt abstoßend. Die Urheber des Gesetzes sahen stets nur den «Haufen» der zu deutschen Wehrzwecken mißbrauchten Luxemburger. Sie behandelten sie alle gleich schlecht.

Es wurde aber immer wiederholt, die Zwangsrekrutierten seien in keinem Fall mit den Resistenzler zu vergleichen. Würden erstere wie letztere für ihren wirklichen Lohnausfall entschädigt, sei der Staat finanziell ruiniert. Hier finden wir also die eigentliche Ursache der Diskriminierung der Zwangsrekrutierten.

Das Gesetz vom 25. Februar 1950 sollte ausschließlich über materielle Entschädigung für erlittenen Kriegsschaden handeln, Richtlinien erlassen und Personenkreise bestimmen,

In Artikel 36. wurden die Personenkreise festgelegt. Die Zwangsrekrutierten wurden darin nicht erwähnt. Nur in «Abweichung des Entschädigungsprinzips» wurden sie ausnahmsweise mitberücksichtigt, und zwar um sie zu besänftigen, wie es hieß.

Besänftigung! Was es da nicht alles an schwulstigen Beileidserklärungen gegeben hat. Die armen Jungen wurden immer wieder bedauert, sie, die so vieles zu leiden und zu ertragen hatten. Sie wurden in aller Oeffentlichkeit bemitleidet und behandelt wie Bürger dritter Klasse.

Seitdem ist es nicht anders geworden. Aber wir sind anders geworden. Heute genügt es

nicht mehr irgendwelche faule Rechenexempel vorzulegen, anschließend zu behaupten, die Zwangsrekrutierten sind besser entschädigt worden als die Resistenzler, um dann obendrein die von uns zutiefst empfundene, elendige Diskriminierung zu leugnen und sie schließlich ganz unverfroren ins Gegenteil umzubiegen. So einfach geht das nicht! Heute nicht mehr!

Wir Zwangsrekrutierte sind nach wie vor der Auffassung, daß, was ohne weiteres in Artikel 45. des Abschnitts III. des Kriegsschädengesetzes möglich war, ebenfalls in Artikel 36. Abschnitt II. hätte erfolgen müssen.

Und darum geht es! Um nicht mehr und nicht weniger.

OPRUFF

D'Enrôlés, déi am lèschte Krich vun
de Preisen an

d' R.A.D. - Lager 4/44
Gross Tychow — Saloniki

verschleeft gi waren, sin heimat agelueden
zu engem Rendez-vous. No ronn 36 Joer
wir et flott wann ee sech mol nees mat
aale Komeroden treffe kënt.

Kommt all, déi deemols mat derbäi wa-
ren, fir 15 Auer, Sondeg den 18. Februar
1979, op Bissen.

Umeldung schrëftlech (eng Visitekaart
geht dur) beim Raths Marcel, 14, Grand-
Rue zu Bissen, oder um Telefon op der
Nr. 8 40 20.

DOMAINE KURT CAPELLEN - OLM

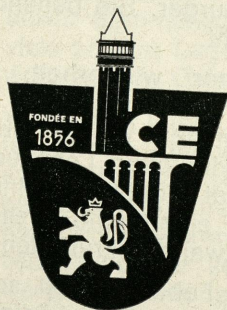
TERRAINS A BATIR DE
TOUTES DIMENSIONS A VENDRE

Situation calme et agréable
dans un paysage naturel,
à l'écart du bruit et de la
grande circulation

Renseignements et vente:

KURT - ATTEN s.à.r.l.

Tél. : 33 95 95



CAISSE D'ÉPARGNE DE L'ÉTAT

är **SPUERKEESS.....** är **BANK**